



Ügyszám: NAIH- 5890-6/2023  
Ügyintéző: dr. Magasitz Erzsébet

Tárgy: Értesítés kérelemre induló hatósági  
eljárásról, tényállás tisztázása

## VÉGZÉS

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) **Dr. Binszki Olivér** (a továbbiakban: **Kérelmező**) **Rusin Csaba Istvánnal** (a továbbiakban: **Kérelmezett I.**) és a **kuruc.info** hírportállal (képv.: Libényi János kiadóigazgató, a továbbiakban: **Kérelmezett II.**) szembeni kérelme alapján adatvédelmi hatósági eljárást indított a Kérelmező személyes adatainak jogellenes közzététele tárgyában. A Hatóság a Kérelmezett II-őt a fentiekről ezúton értesíti, illetve

### felhívja

arra, hogy a tényállás tisztázása érdekében **jelen végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül** adjon írásbeli tájékoztatást az alábbiakról:

1. Melyik, az általános adatvédelmi rendelet<sup>1</sup> 6. cikkében szabályozott jogalap alapján tette közzé a Kérelmező személyes adatait: nevét, arcképét, a róla készült fényképfelvételeken látható képmását, valamint az általa használt, a KFA-844 rendszámú gépjárműről készült felvételeket (a továbbiakban: adatok) 2023. március 7-én a <https://kuruc.info/r/2/256092> elérhetőségen?
2. Mi volt az adatok közzétételenek a célja?
3. Volt-e olyan közérdek és mi volt az, ami indokolta az adatok közzétételét?
4. Mi a célja annak, hogy az adatok jelenleg is elérhetőek a fenti oldalon?
5. Tájékoztatták-e a Kérelmezőt a közzétételt megelőzően az adatok közzétételéről?
6. Mi volt az adatok forrása? Kérem, hogy az adatok forrását valamennyi elérhető adat tekintetében külön-külön jelöljék meg.
7. A Kérelmező tiltakozott-e az adatok közzététele ellen?
8. Amennyiben igen, milyen választ adtak a tiltakozásra?
9. Amennyiben volt ilyen, küldjék meg a Kérelmezővel folytatott minden egyéb levelezést úgy, hogy a feladó és a címzett neve, illetve azonosítója, valamint a küldés dátuma látható legyen!
10. Tájékoztassa a Hatóságot minden olyan egyéb tényről és körülményről, amelynek az ügy megítélése szempontjából jelentősége lehet. Állításait, nyilatkozatait dokumentumokkal támassza alá!

Jelen végzésbe foglalt felhívás teljesítésekor hivatkozzon a **NAIH--5890/2023** ügyszámra.

Jelen végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

## INDOKOLÁS

- (1) A Kérelmező 2023. május 17-én ügyfélkapun keresztül kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, melyben előadta, hogy Újszentiván Község önkormányzati képviselőjeként közéleti szerepet vállal, 2023. március 7-én személyes adatai, vagyis a neve, egy róla készült arckép- és képmása, (videofelvétel fényképfelvételei), az általa használt gépkocsi típusa és a rendszáma (a továbbiakban: adatok) a hozzájárulása nélkül közzétételre kerültek a Kérelmezett II. internetes portálon a 2022. évi időközi helyi önkormányzati választáshoz kapcsolódó botrányokkal összefüggésbe hozható negatív és hamis kontextusban. A bejegyzést a Kérelmezett I. megosztotta a „Élhető Újszentivánért – Nyilvános Csoport” Facebook csoportban.
- (2) Minderre tekintettel a Kérelmező kérte, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett I. és a Kérelmezett II. az adatokat jogellenesen kezelték és kezelik.
- (3) A Kérelmező a Hatóság NAIH-5890-2/2023 ügyiratszámú hiánypótló végzésére tett nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmezett II. megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk szerinti alapelveket: az általános adatvédelmi rendelet (1) bekezdés a) pontját, mert a Kérelmezett II. az adatokat nem jogszerűen és tisztességesen, a Kérelmező számára átlátható módon kezelte, továbbá az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk b) pontját, mert azzal, hogy a kamerafelvételek képeit lejárató kontextusban hozta nyilvánosságra, az adatkezelése nem volt célhoz kötött. A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett II. adatkezelése nem felelt meg az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk c) pontja szerinti adattakarékosság követelményének sem, valamint a Kérelmezett II. megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk e) pontját, mert az adatokat nem csak a céljai eléréséhez szükséges ideig, hanem beláthatatlanul hosszú időre tette közzé, és álláspontja szerint megsértette az 5. cikk (1) bekezdés f) pontját is, mert az adatok kezelésével sérült az integritás és a bizalmas jelleg elve is, amely alapelv sérelmét abban jelölte meg, hogy az adatokhoz bárki kommenteket fűzhet.
- (4) Előadta, hogy a Kérelmezett II. nem tesz eleget az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének, adatkezelése ezért nem jogszerű.
- (5) A Kérelmező az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) f) g) i) és j) pontjaira történt hivatkozással kérte, hogy a Hatóság a Kérelmezett II-őt marasztalja el mivel adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit, továbbá, hogy tiltsa meg számára az adatkezelést és rendelje el az adatok törlését, valamint kérte, hogy a Hatóság szabjon ki a Kérelmezett II-vel szemben az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének megfelelő közigazgatási bírságot és rendelje el a harmadik országbeli címzett (USA-beli szerver) felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.
- (6) A kérelem alapján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján adatvédelmi hatósági eljárás indult.
- (7) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.
- (8) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján az adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza. Mindezek alapján a Kérelmezett jelen ügyben adatkezelőnek tekintendő.

- (9) Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésekre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (10) Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.
- (11) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.
- (12) Jelen eljárásban, mivel a kérelmezett hatósági döntés a Kérelmezett adatkezelő jogát vagy jogos érdekét közvetlenül érinti, a Kérelmezett az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti – ellenérdekű – ügyfélként vesz részt.
- (13) Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.
- (14) Az Ákr. 63. §-a szerint, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.
- (15) Az Ákr. 65. § (1) és (2) bekezdése alapján a hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges és az az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény alapján nem szerezhető be, felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására.
- (16) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (1) bekezdése alapján a felügyeleti hatóság vizsgálati hatáskörében eljárva – egyebek mellett – az adatkezelőtől a feladatai elvégzéséhez szükséges tájékoztatást kérhet, és a felügyeleti hatóság számára az adatkezelő köteles hozzáférést adni a feladatainak teljesítéséhez szükséges minden személyes adathoz és minden információhoz.
- (17) A tényállás megállapítása érdekében a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
- (18) Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.
- (19) A Hatóság illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (20) Az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése, és a 116. §-a, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a jelen végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak.
- (21) Az Ákr. 6. § (1)-(3) bekezdésének rendelkezései alapján az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.
- (22) Az általános adatvédelmi rendelet 31. cikke szerint az adatkezelő és az adatfeldolgozó feladatai végrehajtása során a felügyeleti hatósággal – annak megkeresése alapján – együttműködik.

- (23) Az Ákr. 64. § (2) bekezdése értelmében, ha az ügyfél vagy képviselője tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat – ide nem értve, ha tanúként nem hallgatható meg vagy a tanúvallomást az Ákr. 66. § (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott okból megtagadhatja –, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.
- (24) Az Ákr. 77. §-ában foglaltak alapján azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint azzal, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja és 83. cikke alapján a Hatóság az 58. cikk (1) bekezdésében előírt hozzáférés-biztosítási kötelezettség megsértése esetén lefeljebb 20 000 000 EUR vagy – vállalkozás esetében, ha az magasabb – az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4%-át kitevő összegű bírsággal sújthatja az adatkezelőt, illetve az adatfeldolgozót az eset összes releváns körülménynek mérlegelése alapján.
- (25) Az Ákr. 64. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges. Az Ákr. 65. § (2)-(4) bekezdései szerint az ügyfél az iratot másolatban is benyújthatja, ha nyilatkozik arról, hogy az az eredetivel mindenben megegyezik; ha a külföldön kiállított közokirat eredetiségével vagy tartalmával kapcsolatban kétség merül fel, a hatóság felhívja az ügyfelet felülhitelesített külföldön kiállított közokirat bemutatására; ha az ügyfél a nem magyar nyelven kiállított irat mellé annak magyar nyelvű hiteles fordítását is csatolja, a hatóság azt a fordítás szerinti tartalommal fogadja el.
- (26) Az Ákr. 27. §-a alapján a hatóság jogosult az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője természetes személyazonosító adatainak és az ügyfajtát szabályozó törvényben meghatározott személyes adatok, továbbá – ha törvény másként nem rendelkezik – a tényállás tisztázásához elengedhetetlenül szükséges más személyes adatok megismerésére és kezelésére. A hatóság az eljárás során annak lefolytatásához – jogszabályban meghatározott módon és körben – megismerheti azokat a törvény által védett titkokat (védett adatokat), amelyek eljárásával összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges. A hatóság gondoskodik arról, hogy a védett adat ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.
- (27) Az Infotv. 71. § (1)-(2) bekezdései alapján a Hatóság eljárása során – az annak lefolytatásához szükséges mértékben és ideig – kezelheti mindazon személyes adatokat, valamint törvény által védett titoknak és hivatás gyakorlásához kötött titoknak minősülő adatokat, amelyek az eljárással összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges. A Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.
- (28) Az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint a 13. § (1) és (2) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján személyesen, illetve törvényes vagy a 14. § (1) bekezdésében meghatározott módon meghatalmazott képviselője útján betekinthez az eljárás során keletkezett iratba, arról másolatot, kivonatot készíthet vagy – kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében – másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.
- (29) Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság a 2. § (2) és (4) bekezdésébe meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

- (30) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése alapján a Hatóság korrekciós hatáskörében eljárva – egyebek mellett – elmarasztalhatja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit, utasíthatja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel, átmenetileg vagy véglegesen korlátozhatja az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is, elrendelheti a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését, illetve bírságot szabhat ki a rendelet 83. cikkének megfelelően.
- (31) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke alapján a Hatóság az adott eset körülményeitől és a jogsértés jellegétől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)-h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy hivatalból legfeljebb 20 000 000 euró vagy – ha az magasabb – a vállalkozás előző pénzügyi évi teljes világszerte forgalmának legfeljebb 4%-át kitevő összegű közigazgatási bírsággal sújthatja az adatkezelőt.
- (32) Az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap, amely határidőbe nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő. Az Ákr. 37. § (2) bekezdése értelmében az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul. Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Az eljárási határidők számítására egyebekben az Ákr. 52. §-át kell alkalmazni.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök, c. egyetemi tanár